

2004-09-24, POW

Minnesanteckningar från sammanträde i **planerings- och fastighetsutskottet i Sollentuna kommun** torsdagen 23/9 2004.

Planerings- och fastighetsutskottet är ett beredningsorgan direkt under kommunstyrelsen. Det är vad man kallar ett "tungt" organ. I dagens möte deltog bl a L. Gabrielsson fp, ordf., B. Liljerot m, v. ordf., K. Ekdal, s, 2. v. ordf., Åsa Malmström fp, M. Stockhaus m, Å. Stenberg s, S. Hansson s, I. Molin m, B. Kullgård m ordinarie medlemmar samt R. Grip s samt tjänstemännen Ulf Bergh, kommundirektör, Billy Holmberg, fastighetschef, Anders Halmén, planeringschef och Dan Sjöberg, miljöförvaltningen. Ytterligare några personer som jag ej har namnen på var närvarande. Flygbullerföreningen hade beretts möjlighet - med en dags varsel - att ställa upp för att lämna synpunkter på flygbullerproblematiken med anledning av länsstyrelsens remissinfordran betr. några förslag i luftfartsverkets s k. "Stenvändarprojekt", nämligen

- projekt 3, förändring av utflygningsmönster från bana 3 söderut,
- projekt 4, justering av SID-användning,
- projekt 6, högre anflygningshöjd vid ILS-inflygning samt
- projekt 9, RNAV-områdesnavigering

Från flygbullerföreningen närvarade Ken Woodward, Toni d'Angelo och undertecknad antecknare.

Ordf: Vad tycker ni om våra förslag till svar?

Ken: Vi trodde att miljöförvaltningen skulle svara.

Ordf: De besvarar vissa delar. Kommunstyrelsen sammanställer.

Ken inledde med att fråga: Vilka var med förra gången i stora salen? (7-8 personer räckte upp handen). Han fortsatte med att visa 3 OH. Det kommunen skrivit är bra, konstaterade han, men mer bör tilläggas. OH 1 visade Rotebro som särskilt drabbat. 12 000 överflygningar, inte meningen, villkor 6 skulle gälla. Starter söderut över Rotsunda, som störs.

OH 2, tabell med antal landningar, gräns 17 000 i framtiden, överskrides redan nu, 19 000. Kommunen borde påpeka och klaga på detta. Trafiken på bana 3 kommer att öka.

Toni: Prövotid på 3 år, Lfv behöver nu ej hålla sig till de gränser som anges.

Ordf: Är det föreningens mål att minska användningen av bana 3?

Toni: Banan bör användas så att den inte stör.

Ordf: Tycker ni det saknas i vårt remissvar?

Toni: Remissen handlar ej om det. De här 3-4 förslagen handlar om detaljer som döljer problemets kärna.

Ken: Minska överflygningarna är vårt mål.

Grip: Bygger flygeriet på en teknik som inte kommer förrän om 5-6 år?

Toni: 1991 första tillståndet. 1998 ansökte Lfv om ändring av tillståndet så att de skulle kunna flyga på ett annat sätt och slippa sneda inflygningar.

Ken: Stenvändarprojektet handlar om åtgärder som förutsätter att buller ej flyttas.

Toni: Dvs att man ej accepterar att skona 1000 personer på bekostnad av att 100 drabbas.

Ken: Man får ej göra en försämring för Sigtuna kommun - som fått en avsevärd förbättring genom nuvarande flygmönster.

Ken: De nu aktuella 4 åtgärderna ger endast minimal lindring av buller. Det finns ett par andra projekt som skulle vara effektiva men de vill Lfv ej tillgripa.

OH 3, enkät om buller. Vi har genomfört denna undersökning utan kostnad för kommunen.

Grip: Skulle det parti som stöder er kunna tjäna röster?

Toni: De bullernivåer som redovisas är teoretiska, ej uppmätta. Den framtida bullersituationen kan lägga död hand på potentiella bebyggelseområden för boende.

Ken: Bra om kommunen skriver och efterlyser siffror på hur mycket bullret minskar med de åtgärder de har föreslagit. Åtgärd 6, högre anflygningshöjd, ger bullerlättnader (liksom åtgärd 7, CDA), men hur mycket? Åtgärd 4 (ej aktuell i remissen nu), justering av SID vid utflygning söderut. Ger en viss förbättring för Rotebro, men en större, längre östlig-sydöstlig båge, skall ge bättre effekt. Inriktning att vid starter söderut snabbt söka vinna höjd i stället för hastighet är också ett viktigt mål.

Ordf: Kan man summera: Lfv:s förslag ger förbättringar, ni vill ha förändringar?

Ken+Toni: Ja.

(Ken avvek för att, som han meddelade, träffa sin fastighetsmäklare, ty han ska flytta).

Toni visade några bilder som visade på oklarheter i tillstånden för flygverksamheten och sökte belysa vikten av att man genomför bullermätningar och inte förlitar sig på teoretiska beräkningar för bullerutbredningen. Som stöd för detta visade Toni på ett exempel där SL dömts att bekosta en bullerskyddande mur. Bedömningen utgick därvid från faktiska förhållanden och inte teoretiska beräkningar, vilket domstolen särskilt påpekat.

Dan Sjöberg påpekade att inte all störande verksamhet behövde "tillstånd", exempelvis behövde ej bensinstationer miljöprövas.

Ordf: Bra att ni kunde ställa upp med så kort varsel.

Toni: Om ni vill kan jag sända er mina 4 OH.